

A likvida+/h/ csoportok az óangolban és a pótlónyúlás

Előadásomban az óangol {r,l}+/h/ csoportokban a /h/ törlését kísérő pótlónyúlást vitatom. Arra mutatok rá, hogy (a) itt nem történt pótlónyúlás, és (b) nem is történhetett. Az óangol nyelvtanok többsége – köztük azok talán legmértvadásbja, Campbell nyelvta – azonban nem ezt állítja, hanem pótlónyúlást feltételez. Quirk és Wrenn (1957) szerint a probléma nincs igazán körbejárva. Ha körbejárjuk a jelenséget, kiderül: a /h/-nak ezt a törlését nem is követheti pótlónyúlás, a nyelvek általánosságában sem, ugyanis nem megfelelő szonoritású CC-sztring szerepel benne ahhoz, hogy a pótlónyúlás bekövetkezhesen.

Az óangolban lezajlott egy folyamat, amelynek során a /h/ (tkp /x/) veláris réshang törlődik magánhangzóközi helyzetben (1a), illetve likvida után magánhangzó előtt (1b):

| | | | | |
|------|----------------------|---|----------------|----------|
| (1a) | eoh NomSg 'ló' | - | *eohes GenSg | > eos |
| (1b) | wealh NomSg 'idegen' | - | *wealhes GenSg | > weales |

Bár mindkét fenti óangol alternációban törlődik a /h/, a /h/-törlés fonológiai környezete nem mosható egybe a pótlónyúlás szempontjából – ellentétben a hagyományos nyelvtanok gyakorlatával (pl. Campbell 1959, Davis 1978). A paradigmák a következők Campbell (1959) alapján:

| | | | | | | |
|------|----|-----|----------|------|-----------------|----------------|
| (2a) | Sg | N/A | eoh 'ló' | (2b) | mearh 'ló, mén' | wealh 'idegen' |
| | | G | ēos | | mēares | wēales |
| | | D | ēo | | mēare | wēale |
| | Pl | N/A | ēos | | mēaras | wēalas |
| | | G | ēona ! | | mēara | wēala |
| | | D | ēom | | mēarum | wēalum |

(2a) pótlónyúlást mutat (/h/ kiesése után) az egyes szám alany- és tárgyeset kivételével minden alakban a rövid magánhangzós tövek esetén. Ez természetesen a magánhangzók összevonásával jött létre. Ugyanakkor (2b) miért mutatna hosszú-rövid váltakozást a tőmagánhangzóban? Egyrészt nincs erre közvetlen nyelvi bizonyíték, sőt helynevek rövid magánhangzókra mutatnak a függő alakokban is; ráadásul a verstani érvek sem egyértelműek e tekintetben (ezeket egyébként Campbell is megjegyzi). Másrészt nem is várható pótlónyúlás, hiszen /h/ a fenti csoportokban csak szótagkezdet lehet (tehát a helyes szótagolás -{r,l}h-, nem *-{r,l}h.-). Szótagkezdet törlése nem is vezethet pótlónyúláshoz, mert csak szótagzárlatban lévő mássalhangzó törlése okozhatna ilyet (Bickmore 1996).

Az előadás részletesen rámutat, hogy (2b)-típusú törlés nem vethető össze olyan törlésekkel, mint az ógörög **od.wos* > *o:.dos*. Látszólag hasonló esetekről van: $V_1C_1.C_2V_2$ sztringből C_2 törlése a C_1 előtti V_1 nyúlását okozza. Azonban a következő eltérések vannak: (a) az ógörög példa siklóhangot tartalmaz (ráadásul -dw- lehetne jó komplex szótagkezdet, *#rh-, *#lh- nem), és siklóhangot látunk a latin *sapiam* 'tudjam' > galego *saiba* metatézis esetében is (/h/ erre képtelen); (b) nem zárható ki az a lehetőség, hogy gemináta (-dd-) keletkezzen (ennek nincs nyoma itt az óangolban). Megjegyzendő, hogy ez a fajta pótlónyúlás meglehetősen problémás a különféle elméletek számára, ezeket áttekintem rövidem.

Legfontosabb felhasznált művek: Campbell, Alistair. 1958. Old English Grammar.

Bickmore, Lee S (1996). Accounting for compensatory lengthening in the CV and moraic frameworks. In: Durand (ed.) Frontiers of Phonology. Longman

Quirk, R – Ch Wrenn. 1957. A Grammar of Old English.